

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ (ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.)

ਐਸਸੀ ਮਿੱਤਲ ਅਤੇ ਐਸਐਸ ਸਿੱਧੂ ਜੇ. ਜੇ.

ਪ੍ਰਕਾਸ਼ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਫੁਟਕਲ 1979 ਦਾ ਨੰਬਰ 5934-ਐੱਮ

11 ਮਾਰਚ 1980

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸੰਘਤਾ ( 1974 ਦਾ II)— ਧਾਰਾ 125— ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕਸ਼ੁਦਾ ਪਤਨੀ— ਪਤਨੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ— ਅਜਿਹੀ ਪਤਨੀ— ਕੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਅਧੀਨ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (ਬੀ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਕੋਡ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਰ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਤਨੀ ਕੋਡ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

(ਪਰਾ ੪)।

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ -482 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਅਨੁਸੂਚੀ P. 1 ਅਤੇ P. 2 (ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਜੈਨ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 29 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ) ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਸਿੰਘ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ, ਮਿਤੀ 10 ਅਗਸਤ, 1979 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਬ. ਮਲੂਕ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ।

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਬੀ.ਆਰ.ਪ੍ਰੇਮੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਐਸ.ਸੀ. ਮਿੱਤਲ, ਜੇ.-

(1) ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪਤਨੀ, ਜਿਸਦਾ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗੁਜ਼ਾਰਾ-ਭਰਾ ਲੈਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

ILR ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ

(1981)'

(2) ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ 13 ਅਕਤੂਬਰ 1972 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਆਹ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 3 ਅਕਤੂਬਰ, 1975 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਵਾਸ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਫਿਰ 29 ਜੁਲਾਈ 1977 ਨੂੰ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਨੇ ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਹ ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਗਈ। ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ 1 ਕਲਾਸ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ 50 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਜੋਂ . ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਹੁਸ਼ਿਆਰਪੁਰ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਨੇ ਹੁਣ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜ਼ਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

(3) ਆਤਮਾ ਰਾਮ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਮਨਜੀਤ ਰਾਣੀ, (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲਈ ਸਮਰਥਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਡੀਕਰੀ ਸੀ.ਓ.ਐਫ. ਆਈ.ਆਰ.ਐਸ.ਟੀ.ਟੀ.ਸੀ.ਓ. (ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਆਹੁਤਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ (ਪੁਰਾਣਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਨਵੇਂ ਕੋਡ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 125 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 488 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਹੁਣ ਤਲਾਕ ਦੇ ਕੇਸ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਦੂਜੇ ਹੁਕਮਰਾਨ **ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੁਸ਼ਪਾ ਰਾਣੀ, (2)** ਦਾ ਵੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਾਇਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

(4) ਨਵੀਂ ਸਹਿਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 125(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:-  
“ਪਤਨੀ” ਵਿੱਚ ਉਹ ਔਰਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਤਲਾਕ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਆਹ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਇਹ ਵਰਣਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੋਡ (ਪੁਰਾਣੀ) ਦੀ ਧਾਰਾ 488 ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਉੱਪਰ ਬਾਈ ਤਾਹਿਰਾ ਬਨਾਮ ਅਲੀ ਹੁਸੈਨ ਫਿਸਲੀ ਚੋਥੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, (3) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰਤ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ

125(1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (ਬੀ) ਦੀ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਰੀਡਿੰਗ 'ਤੇ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਹਰ ਤਲਾਕ ਲੈਣ ਵਾਲਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਯੋਗ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਨਾਲ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਟੀ ਦੇ ਤਹਿਤ

- (1) 1974 CLR 217
- (2) 1970 ਕਰ. ਐਲਜੇ 157:
- (3) 1979 PLR 218,

**ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਂਦਰੀ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਹੋਰ  
(ਜੇ.ਵੀ. ਗੁਪਤਾ, ਜੇ.)**

ਕੋਡ।" ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੇ.ਐਸ. ਟਿਵਾਣਾ, ਜੇ. ਤੇਜਿੰਦਰ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, (4) ਵਿਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

(5) ਸੈਕਸ਼ਨ 125, ਇਸਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਈ, ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਾਈ ਤਾਹਿਰਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਪਣੇ ਲਾਰਡ ਜਹਾਜ਼ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜਸਵੰਤ ਕੌਰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ! ਸੈਕਸ਼ਨ 125 ਦਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ। ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਸੈਕਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦੀ ਖੋਜ, ਜੋ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਬਣਾ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

(6) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਐਚ.ਐਸ.ਬੀ.**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

**ਜੇ.ਵੀ.ਗੁਪਤਾ ਜੇ.  
ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,**

## ਬਨਾਮ

ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

।

ਸਿਵਲ ਰਿਵੀਜ਼. 1979 ਦਾ 1912

11 ਅਪ੍ਰੈਲ 1980

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ (1908 ਦਾ V) — ਧਾਰਾ 113 ਅਤੇ 115 — ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਉਪ-ਜੱਜ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ —ਕੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਕੇਸ ਦਰਜ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਰੈਫਰ ਕਰੇ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੀਬਿਟ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ, ਆਰਡੀਨੈਂਸ ਆਦਿ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪਰਾ ੨)।

ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ ਸੀ ਰਾਜਪੂਤ, ਸਬ-ਜੱਜ 1st ਕਲਾਸ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਸਿਤੀ 18 ਅਕਤੂਬਰ, 1979 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਧਾਰਾ 115 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਐਮ.ਆਰ. ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ ।

ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ.

ਐਮ.ਐਲ. ਬਾਂਸਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

(4) 1978 PLR 199.